

Kol. MT - PV

170

-32



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: S-DO-2654/16
Zagreb, 17. svibnja 2018.
V TŠ/MA

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-05-2018

poštom — neposredno
u primj. priloge
pristojba

Stečajni upravitelj
MLADEN JANIŠKA

ZAGREB, Ribnjak 52

PREDMET: TOM-INTER d.o.o. u stečaju, Zagreb, I. Visine 5,
OIB: 76103060734

Nastavno prethodnim obavijestima kojima smo vas izvijestili o donošenju presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj Pn-714/2015 od 18. travnja 2016., kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja TOM-INTER d.o.o. protiv tuženika Republike Hrvatske, radi naknade štete, u prilogu vam dostavljamo preslik presude Županijskog sud u Zagrebu, broj Gž-1978/17 od 13. ožujka 2018. kojom se odbija žalba tužitelja TOM-INTER d.o.o. kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska odluka.

Stoga je prvostupanjska presuda pravomoćna s danom 13. ožujka 2018.

Istom presudom dužniku je naloženo da Republici Hrvatskoj nadoknadi parnični trošak u iznosu od 26.250,00 kn. Radi se o troškovima koji terete stečajnu masu.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Tamara Sušak

Prilog: kao u tekstu

O tome obavijest:
Trgovački sud u Zagrebu,
na broj: St-3507/16



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2 PRIMLJENO
neposr. 23-03-2018 obično
poštom prepor.
u _____ prim. _____ pril.
pristojba _____ kn

Poslovni broj 80 GŽ-1978/17-2

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU

23-04-2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRIMLJENO

Broj:

P-DO-1310/15

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vesne Skerlev, kao predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice Gabriele Topić Kordej i mr. sc. Neri Radas, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TOM-INTER d.o.o. za usluge, Prilaz Ivana Visine 5, OIB: 76103060734, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Tomislava Smotalića iz Zagreba, Jurja Denzlara 43, OIB: 76981512829, radi naknade štete odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude na temelju odricanja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Pn-714/15-36 od 18. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 13. ožujka 2018.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja TOM-INTER d.o.o. za usluge kao neosnovana te se potvrđuje presuda na temelju odricanja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pn-714/15-36 od 18. travnja 2016.

Obrazloženje

Presudom na temelju odricanja suda prvog stupnja u točki I. izreke je odbijen zahtjev tužitelja da se naloži tuženici da povuče prijedlog za ovrhu i da se naloži tuženici da mu nadoknadi štetu u visini 302.400,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke je tuženici dosuđen trošak parničnog postupka.

Protiv navedene presude žali se tužitelj tvrdeći da je izjavu o odricanju od tužbenog zahtjeva dao u bitnoj zabludi te predlaže ukinuti prvostupanjsku odluku i postupak nastaviti.

Žalba je neosnovana.

Predmet spora u ovom postupku je zahtjev za činidbom i naknadom štete.

Tužitelj je u podnesku 18. veljače 2016. naveo da se odriče tužbenog zahtjeva slijedom čega je prvostupanjski sud, sukladno čl. 331.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine,

broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13
dalje: ZPP) donio pobijanu presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

Odredbom čl. 353. st. 3. ZPP-a je propisano da se presuda na temelju odricanja može pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Tužitelj u žalbi u bitnome tvrdi da je nakon što je Trgovački sud odbacio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv tuženika rješenjem od 15. rujna 2015. očekivao da će tuženica omogućiti izvansudsku nagodbu u predstečajnom postupku, te popraviti štetu. Nadalje, da je tuženica, nakon što se tužitelj odrekao tužbenog zahtjeva, onemogućila izvansudsku nagodbu odnosno nastavak predstečajne nagodbe nakon čega je shvatio da je bio u bitnoj zabludi prilikom davanja izjave o odricanju od tužbenog zahtjeva.

Dakle, prema navodima žalbe bitna zabluda se očituje u očekivanju sklapanja predstečajne nagodbe s tuženicom, a koje je krivnjom tuženice, nakon što se tužitelj odrekao tužbenog zahtjeva, izostalo.

Sukladno odredbi čl. 280. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje: ZOO) zabluda je bitna ako se odnosi na objekt ugovora, bitna svojstva objekta ugovora, na osobu s kojom se sklapa ugovor ako se sklapa s obzirom na tu osobu, a i na okolnosti koje se po običajima u prometu ili po namjeri strana smatraju odlučnim, a strana koja je u zabludi ne bi inače sklopila takav ugovor.

U konkretnom predmetu tužitelj ničim nije opravdao svoja očekivanja vezano za sklapanje izvansudske odnosno predstečajne nagodbe sa tuženicom, a svako (ne)postupanje tuženice koje je uslijedilo nakon što se tužitelj odrekao od tužbenog zahtjeva je neodlučno jer u smislu naprijed navedene odredbe zabluda mora postojati u vrijeme kada je dana izjava o odricanju, a ne nakon toga.

Utoliko su žalbeni navodi tužitelja neosnovani i ne mogu se prihvatiti.

Osim toga, ispitujući pobijanu presudu nije uočeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud, sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo je žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu te potvrditi pobijanu presudu na temelju odricanja.

U Zagrebu, 13. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća:
Vesna Skerlev, v.r.

Za točnost otpremanja ovlaštani službenik:

